

VERSLAG

Vergadering van het Centraal College van Deskundigen Archeologie

Datum : Maandag 8 december 2014
Plaats : Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, Amersfoort
Tijd : **13.30 – 17.30 uur**
Kenmerk : SIKB-CCvD Archeo_N_14_8 december 2014

Aanwezig	Werkt bij	Afgevaardigd door / rol
Drs. S. Boogert	Erfgoedinspectie	EGI/Rijk
Drs. M. Verbruggen	RAAP Archeologisch Advies	VOiA
Drs. M. Wispelwey	Regio Noord-Veluwe	CGA
Dr. D. Wesselingh	Gemeente Rotterdam	CGA
Drs. N. Vossen	Pro Erfgoed	NVvA
Dr. E.F. Gehasse	RWS	RWS
Drs. J. de Boer	Waternet	Unie v. Waterschappen
Dhr. J. Hendriks	ADC Archeoprojecten	NVAO
Dhr. J. van den Bosch	SOB Research	NVAO
Drs. E. Westerman	Archeolink	VOiA
Dhr. M. van Gelderen	Bouwfonds	NEPROM
Drs. L. Wouters	Provincie Utrecht	IPO/IWC
Prof. H. Fokkens	RUL	Archon
Drs. J. Deeben	Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed	RCE
Mr. K. Meijler		Voorzitter CCvD
Mr. drs. W. de Koning	SIKB	Programmadirecteur
Drs. E.N. Wieringa	SIKB	Secretaris

Afwezig

Gasten

Roeland Heuff (agp 3 & 4)
Kinie Esser (BAP, agp 4)
Laura Kooistra (idem)

Verslag

Drs. E.N. Wieringa (EW)

- 1 13.30- 13.40 Opening, vaststellen van de agenda en samenstelling** *K. Meijler*
- *Nieuwe leden: Dieke Wesseling (CGA), Harry Fokkens/Nico Roymans (ARCHON)*
 - *Vervolgvergadering op 18 december (de Observant, Amersfoort)*

De voorzitter heet iedereen welkom en m.n. Dieke Wesseling namens het CGA en Harry Fokkens is weer terug namens Archon. Ook Roeland Heuff, voorzitter van commissie III en gast bij agendapunt 3 wordt welkom geheten. Helaas is Renée Magendans, voorzitter van commissies I en II verhinderd vanwege een ongelukkige val. Later schuiven ook Kinie Esser en Laura Kooistra aan om de brief namens het Biologisch Archeologisch Platform (BAP) toe te lichten. Bij de discussie zijn zij als toehoorder aanwezig. Tot slot wordt stilgestaan bij de trieste mededeling dat professor Willem Willems terminaal ziek is.

2 13.40 – 14.00 Ter vaststelling Prj 225 ontwerp KNA Waterbodems

- *Er zijn geen reacties binnengekomen op het ontwerp van de KNA Wb versie 3.2. Het CCvD wordt daarom gevraagd het ontwerp definitief vast te stellen*
- *Ter besluitvorming: overgangsregeling van versie 3.1 naar versie 3.2 (bijlage)*

Reacties CCvD:

De NVAO mist de actiepunten n.a.v. de vorige vergadering. Nu is er een herhaling van zetten. Er is toen antwoord gevraagd op 3 vragen:

1. De juridische houdbaarheid van een geografische beperking
2. Heeft het laten vervallen van de geografisch beperking mogelijk gevolgen voor de geografische beperking bij Landbodems?
3. De inhoudelijke afweging bij het laten vervallen van de geografische beperking

Op deze gronden kan de NVAO daarom nu geen besluit nemen t.a.v. het vaststellen en vrijgeven van de protocollen KNA Waterbodems.

Het Pb reageert voorsnog dat dergelijke eisen goed gemotiveerd moeten zijn. Het is logisch te redeneren dat het voor Landbodems bijvoorbeeld uitbreiden met griekse niet logisch is en ook goed gemotiveerd kan worden. Terechte ervaringseisen mogen dus wel, zolang ze en onderbouwd zijn.

De NVAO geeft te kennen dat de belangen dusdanig groot zijn dat uitstel aan de orde is. Op deze wijze besluiten doen we deze belangen geen recht.

De voorzitter geeft aan dat het ontwerp met dit voornemen niet tot reactie heeft geleid. De vraag is nu: is het stuk rijp voor besluitvorming?

De VOiA meent dat omdat de vraag niet is beantwoord, er ook geen besluitvorming kan plaatsvinden.

RWS het is vreemd dat dit punt nu opnieuw naar voren komt, terwijl er geen reactie uit het veld op is gekomen en de NVAO in de commissie vertegenwoordigd was.

Het CGA vraagt nogmaals aandacht voor een evaluatie/onderzoek naar gewenste overgangsregelingen. De voorzitter geeft aan dat dat binnen een week niet gerealiseerd kan worden.

Besloten wordt:

Op 18 december ligt het stuk opnieuw voor ter besluitvorming met beantwoording van de volgende vragen:

1. De juridische houdbaarheid van een Geografische beperking
2. Heeft het vervallen van de geografisch beperking mogelijk gevolgen voor de beperking bij Landbodems?
3. De inhoudelijke afweging bij het laten vervallen van de geografische beperking (gevraagd een nadere aanvulling op de reeds gegeven onderbouwing)

Actie Programmabureau

3 14.00 – 14.15 Ter vaststelling Prj 195 Aanpassing codelijsten

- *Er zijn aanpassingen op de codelijsten OS17 nodig n.a.v. harmonisatie met het vernieuwde ABR(+)*
- *Ingekomen reactie (bijlage mail Erwin vd Klooster, Archeodienst)*
- *Ter besluitvorming: Aangepaste codelijsten KNA OS17 (bijlage)*

Roeland Heuff licht het voorstel toe. Het is lastig om reactie te krijgen op het voornemen tot besluitvorming vanuit de betrokkenen. De reacties nu zijn er vooral bij de ABR. De RCE zal daarom verzocht worden om het ABR wat intensiever op te gaan pakken, waarmee het ook levendiger wordt. De reactie die wel is



binnengekomen op het voorstel tot wijziging is van dhr Klooster (Archeodienst). Per mail heeft hij laten weten dat er praktijkproblemen ontstaan doordat depots tussen de aanvullende eisen stellen met betrekking tot het splitsen van vondsten. Dit heeft grote, ongewenste gevolgen voor een project/onderzoek.

Reacties CCvD:

De VOiA meent dat dit punt een desastreuze invloed heeft op de praktijk en dit speelt bij een aantal provinciale depots. Sommige gemeenten stappen mogelijk naar Gedeputeerde Staten om hierover hun beklag te doen.

Archon meent dat het aanvullend eisen stellen ook geen enkel doel dient. Het splitsen van bijvoorbeeld aardewerk moet wel een doel hebben. Je zou een minimum niveau moeten willen aanbrengen zodat er geen discussie meer ontstaat.

De VOiA stelt voor om deze vraag daarom terug te leggen bij de commissie. Het praktijkprobleem moet eerst worden opgelost.

Het IPO deelt mee dat dit punt is besproken met het depot Gelderland en zij herkennen zich daar niet in. Het IPO ziet liever niet dat dingen dan maar niet gebeuren ook niet dit met deze praktijk tot gevolg. Wel heeft het de aandacht in het vakberaad.

Roeland Heuff geeft aan dat het geen goede zaak zou zijn als de codelijsten en het ABR niet synchroon lopen. Bij wel verder splitsen kan je het ABR volgen. Het stellen van aanvullende eisen staat los van codelijsten. Er zou vooral een goed ABR moeten zijn. Dat is het systeem waarnaar we toe werken.

De VOiA heeft wel vragen over codelijsten. M.n. de gemeentegrenzen m.b.t. gemeentelijke samenvoegingen zorgt voor problemen. Roeland meldt hierop dat het uitwisselen gebeurt op actuele gemeentegrenzen. De voorzitter stelt voor dit punt te parkeren en mee te geven voor volgende versie. Probleem ontstaat namelijk niet als gevolg van de besluitvorming over deze codelijsten. VOiA ziet m.n. problemen met het laten vervallen van codes, dat zou niet moeten kunnen.

Het programmabureau geeft aan dat als alles nu tegenhouden op automatiseringsgebied dat er ongewenste stagnatie plaatsvindt van ontwikkelingen op digitaal vlak. Wij gaan niet over de eisen van depots, maar kunnen de praktijkproblemen wel daar aanpakken. De VOiA geeft aan dat het een onbedoeld gevolg is. Daarom is het beter om de besluitvorming even op te schorten.

De NVvA vraagt naar de achtergrond van deze aanpassing, voor wie is deze bedoelt? Roeland licht toe dat dit te maken heeft met de aanpassing van het ABR+

RWS tot hoever is splitsen reëel. Zou daar niet een bepaald minimum niveau Bij aangebracht moeten worden?

Het programmabureau geeft aan dat het problematisch is als alles nu aangehouden wordt. IPO zegt toe dit op te pakken binnen het vakberaad. Het voorstel is om magering en vuursteen daarom voor nu buiten beschouwing te laten.

Besloten wordt:

Met deze opmerking worden de aanpassingen vastgesteld met uitzondering van magering en vuursteen.



4 14.15 – 16.15 Ter bespreking Prj 235 Adviezen voorbereidingscommissies 'Operationaliseren kwaliteitssysteem Nederlandse archeologie'

- *Toelichting op de adviezen door de voorzitters van de commissies (R. Magendans/R. Heuff)*
- *Ter verheldering: vragenronde per rapport*

Archon spreekt veel waardering uit voor de snelle en goede adviesvorming door de drie commissies.

De voorzitter beaamt dit. Heel veel dank aan de groepen, de voorzitters en de rapporteurs voor hun goede en snelle werk. Hierover wordt nog een bericht opgesteld namens het CCvD.

De NVAO plaatst wel een kanttekening. De eensgezindheid is minder groot dan hij lijkt er is namelijk veel Babylonische spraakverwarring over de verschillende onderdelen van de adviezen.

De voorzitter vraagt aan Kinie Esser om de brief die het BAP stuurde nader toe te lichten. Kinie licht toe dat zij graag zouden zien dat de stem van specialisten gehoord wordt. Temeer zij niet in het CCvD vertegenwoordigd zijn. De VOIA is wel vertegenwoordiger, maar het BAP vertegenwoordigd ook specialisten die niet ergens bij aangesloten zijn. Het BAP spreekt ook namens de Materiaalspecialisten (MAP in oprichting), zij lopen met hetzelfde gevoel rond dat wordt veroorzaakt door een gebrek aan kwaliteit bij specialistisch onderzoek. Laura Kooistra vult aan dat de Babylonische spraakverwarring die de NVAO noemt niet in verhouding staat tot het wonder dat de adviezen in een divers veld zo tot stand zijn gekomen. Er is een breed gedragen behoefte om tot een degelijk kwaliteitssysteem te komen.

Omdat Renée Magendans er niet bij kan zijn om het proces toe te lichten kan voor de adviezen van commissies I en II het programmabureau bevraagd worden. Roeland Heuff geeft als voorzitter van commissie III 'Archeologie digitaal' een toelichting op het advies van deze commissie.

Roeland licht toe dat het werk vooral brainstormenderwijs is gedaan. Gekeken is naar verschillende niveaus en wat daar aan kansen gezien wordt om digitaal en daarmee efficiënter te kunnen werken. Welke factoren zijn er die van invloed zijn op het werken met de KNA? Zet een stip aan de horizon en breng in beeld welke belemmeringen er zijn in de KNA om digitaal te kunnen werken en op basis daarvan welke verbeteringen kunnen worden aangebracht voor de nieuwe versie van beide KNA's?

De belangrijkste adviezen zijn:

- *Advies is: denk digitaal*
- *Bouwstenen vertonen gaten, graag verbeteren*
- *Denk drie dimensionaal*
- *Denk na over het doel van digitale data (toekomst besteding, meer nadruk op primaire data)*
- *Aandacht voor informatiebeheer (opslag, herleidbaarheid, competenties)*
- *Eén loket principe voor digitale data (tbv uniform werken)*
- *Diverse eisen in PvE's zijn belemmerend (werkprocessen zijn lastig uitvoerbaar).*

Bespreking adviezen:

Zie de bijlage bij dit verslag voor de reactie en het besluit van het CCvD Nav van alle 46 adviezen. Tijdens deze vergadering kon binnen de gegeven tijd alleen de adviezen van commissies I en III besproken.

Algemeen vragenronde:

VOIA vraagt wat de wetgever straks wel of niet verplicht stelt? Het is belangrijk om



daar eerst helderheid over te krijgen. Met het oog daarop is het dus misschien beter om prioriteiten te stellen bij het bespreken van de adviezen. Marten Verbruggen heeft namens de VOIA vragen gesteld aan Thomas van den Berg van de RCE. De vraag is nu, is daar al helderheid over? De voorzitter geeft aan dat er inderdaad reactie van Thomas is geweest en dat die aan de orde komt bij de daarvoor relevante adviezen.

De voorzitter vult hierop aan dat het CCvD de commissies gevraagd heeft om naar het geheel te kijken. Het door het CCvD vastgestelde Plan van Aanpak betekent dat het geheel onder de loep genomen wordt en niet alleen wat wettelijk verplicht wordt. Het zou het werk van de commissies daarnaast ook geen recht doen als we nu maar delen zouden behandelen.

Het IPO vraagt naar de aantallen BRL-len die er straks zijn en of er een verschil is of iets wettelijk of niet wettelijk verplicht is. Het programmabureau geeft aan de verwachting is dat er straks 1 BRL is voor alle protocollen Land- en Waterbodems. Het systeem bestaat dan uit de volgende 4 onderdelen:

- Register
- BRL
- KNA Waterbodems
- KNA Landbodems

Wettelijk of niet wettelijk maakt voor de tekst van de documenten zelf niet uit, reageert het Programmabureau, wel het rechtsgevolg op basis van wat er in de wet staat.

Het IPO mist in de stukken het juiste onderscheid tussen de Depothouder en de Depotbeheerder. Het Programmabureau bekijkt of dat nog kan worden aangepast.

Actie Programmabureau

5 16.15 – 16.20 Vaststellen bijeenkomsten 2015

Op 18 december volgt er een nieuw voorstel, uitgaande van maandagen

Actie Programmabureau

6 16.20 – 16.30 Mededelingen en verslag 15 september 2014

- *Ter vaststelling: Conceptverslag 15 september en actiepunten (bijlage)*

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

7 16.30 Rondvraag & afsluiting

NVvA/Nathalie Vossen meldt dat zij de volgende bijeenkomst helaas niet aanwezig kan zijn. Wel geeft zij mee om de snelheid van het optuigen van een nieuw kwaliteitssysteem niet ten koste te laten gaan van de zorgvuldigheid.

IPO vraagt naar de evaluatie van de nieuwe KNA eisen m.b.t tot Kwetsbare vondsten. Dit komt in maart 2015 terug



Actielijst

Agendapunt	Afspraak CCvD 8 december 2014	Door	Stand van zaken
3.	3 vragen over actoren Wb	Pb/EW & WdK	Uitgevoerd, zie stukken agp 2 voor 18 december
4.	Rapporten aanpassen op Dhouder/beheerder	PB/EW	Omdat de rapporten als def zijn opgeleverd is aanpassing lastig. Voorste is om het te houden bij vermelding in het verslag.
5.	voorstel nieuwe data 2015	PB/EW	Zie agenda 18 december.
Agendapunt	Afspraak CCvD 15 september 2014	Door	Stand van zaken
2.	Overleg afd Archis en Maritiem over afscherming van gegevens	Pb/Wieringa	Nog niet uitgevoerd
	Aanpassen ontwerp tekst actoren	Pb/KNA cie	Uitgevoerd
4.	Aanpassen werkdocument fase 1	Pb/Wieringa	Uitgevoerd
	Samenstelling aanpassen (BAP	Pb/Wieringa	Uitgevoerd

